

Jeżowe, dnia 28.05.2014 rok.

### Postanowienie

**w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko  
w tym sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.**

Na podstawie art.63 ust.1 , art.69 ust.3 i związku z art. 75 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.1227 z późn.zm.), Wójt Gminy Jeżowe po zapoznaniu się z opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nisku w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, polegającego na „Udrożnienie rzeki Jeżówka (Głęboka) poprzez odmulenie w km 0+000-11+289 gmina Jeżowe, powiat niżański, województwo podkarpackie,” na działkach nr ewid. 3731 w obrębie Jeżowe, nr ewid.898 w obrębie Cholewiana Góra i nr ewid.60 w obrębie Kamień, gminy: Jeżowe i Kamień,

### Postanawiam

**1.Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Udrożnieniu rzeki Jeżówka (Głęboka) poprzez odmulenie w km 0+000-11+ 289 gmina Jeżowe, powiat niżański, województwo podkarpackie, na działkach nr ewid.3731 w obrębie Jeżowe, nr ewid.8908 w obrębie Cholewiana Góra i nr ewid. 60 w obrębie Kamień”, gminy: Jeżowe i Kamień”.**

**2.Stwierdzić konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w tym oceny wymaganej art.6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992r w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.**

### Uzasadnienie

Na wniosek z dnia 11.02.2014 (data wpływu 20.02.2014)Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie ul. Hetmańska 9 prowadzone jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „„Udrożnienie rzeki Jeżówka (Głęboka) poprzez odmulenie w km 0+000-8+241 gmina Jeżowe, miasto i gmina Nisko oraz miasto i gmina Rudnik, powiat niżański, województwo podkarpackie”.

Pismem z dnia 10.03.2014 roku znak.GK.6220.2.14 Wójt Gminy Jeżowe zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nisku i pismem z dnia 10.03.2014 roku znak.GK.6220.3.14 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o wyrażenie opinii w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia ocen y oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nisku w swojej opinii z dnia 24.03.2014 roku znak: PSNZ. 465.13.2014r (data wpływu 26.03.2014), stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Udrożnienie rzeki Jeżówka

(Głęboka) poprzez odmulenie w km 0+000-11+289 gmina Jeżowe, powiat niżański, województwo podkarpackie, na działkach nr ewid.3731 w obrębie Jeżowe, nr ewid.898 w obrębie Cholewiana Góra i nr ewid.60 w obrębie Kamień, gminy; Jeżowe i Kamień.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 16-05-2014 (data wpływu 21.05.2014), znak:WOOŚ.4240.12.11.2014.GJ-7 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na udroźnieniu rzeki Jeżówka (Głęboka) poprzez odmulenie w km 0+000-11+289 istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w tym oceny oddziaływania wymaganej art.6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Jak wynika z karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia, omawiana rzeka przepływa przez gminę Jeżowe w powiecie niżańskim, przez tereny użytków zielonych oraz pól uprawnych. Szerokość dna przedmiotowej rzeki waha się w granicach od 1,5 do 3,0m, średnia głębokość wynosi ok.1,8m, a nachylenie skarp 1:1,5.

Teren zlewni charakteryzuje się dość małym zróżnicowaniem, wysokościowym i niewielką liczbą rzek i rowów wykorzystywanych rolniczo. W budowie geologicznej Równiny Tarnobrzeskiej przeważają utwory osadowe, takie jak piaski, żwiry, mady rzeczne oraz torfy i namuły.

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest;

-ręczne wykoszenie i wygrabienie roślinności ze skarp na szerokości ok.2m obustronnie oraz z dna (ok.67 734m<sup>2</sup>).

-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki – roboty ziemne, zabudowa wywrw brzegowych w km: 5+950 – prawy brzeg; 7+400 – obustronnie; 7+700-lewy brzeg;10+150 – prawy brzeg,

- ręczne formowanie nasypów,

-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki – naprawa opasek z kiszek faszynowych w km;5 +950 –prawy brzeg obustronnie; 7+700 – - lewy brzeg; 10+150-prawy brzeg,

- wykonanie 1x1 m z faszyny wiklinowej (prace wykonywane z brzegu) w km: 5+950 – prawy brzeg; 7+400 – obustronnie; 7 + 700 – lewy brzeg; 10+150 – prawy brzeg,

Odtworzenie stanu pierwotnego koryta ;poprzez odmulenie ciekupoprzez koparko-odmularkę poprzez usunięcie warstwy namułu o grubości 30cm w km 5 + 100 – 11 + 289,

- oczyszczenie z namułu przepustów rurowych w km: 10+050, 10+420, 10+600, 10 + 790 i 11 + 210,

-rozplantowanie urobku po mechanicznym odmuleniu ciekupoprzez.

W trakcie wykonywanych robót przewidywane jest użycie następującego sprzętu: koparko-odmularka, samochód ciężarowy oraz konwencjonalna kosa ręczna lub kosz spaliniowy do wykoszenia porostów.

Przedmiotowe przedsięwzięcie z uwagi na prace w obrębie ciekupoprzez urządzenie melioracji podstawowej, a także ze względu na budowę rowów i kanałów zalicza się do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w oparciu o przepisy § 3 ust.1 pkt.88 lit.b rozporządzenia rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz.U.Nr 213 poz.1397 z późn.zm.) tj. o

brzmieniu: „, melioracji terenów znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust.1 pkt.1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust.1 pkt.1-3 tej ustawy, innej niż wymieniona w lit.a.”

W przedmiotowym przypadku zachodzą szczegółowe uwarunkowania związane z usytuowaniem przedsięwzięcia w obrębie doliny potoku. Należy wyjaśnić, iż wymogi Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, tzw. Ramowej Dyrektywy Wodnej, nakazują aby do końca 2015r winien zostać osiągnięty dobry stan wód również pod względem biologicznym.

W tym celu w myśl art.38b ustawy z 18 lipca 2001r.- Prawo wodne (Dz. U. z 2012r poz.145 z późn.zm.) opracowano dokument planistyczny,tzw.„Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (M.P. z 2011r Nr 49, poz.549). Dokument ten jest fundamentalnym instrumentem zawierającym szereg działań z zakresu szeroko pojętej gospodarki wodnej zmierzających do osiągnięcia i utrzymania dobrego stanu wód. W świetle zapisów ww. dokumentu, każde przedsięwzięcie z zakresu gospodarki wodnej lokalizowane w obszarze dorzecza Wisły, musi spełnić cele środowiskowe gospodarki wodnej lokalizowane w obszarze dorzecza Wisły, musi spełnić cele środowiskowe w nim określone. Według podziału przyjętego w ww. dokumencie potok Jeżówka znajduje się w granicach – zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie „Rudnia” o kodzie: PLRW200017227899. Jest to silnie zmieniona część wód, o złym stanie, nie zagrożona ryzykiem nie osiągnięcia celów środowiskowych. Na podstawie art.38d ust.2 ustawy Prawo wodne, celem środowiskowym dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału i stanu, tak aby osiągnąć dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych.

Jednocześnie obszar przedsięwzięcia znajduje się w granicach jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW2200127. Stan ilościowy i chemiczny określona jest jako dobra część wód jest nie zagrożona nie osiągnięciem dobrego stanu ilościowego i chemicznego.

Prace związane z kształtowaniem przekroju poprzecznego i podłużnego potoku będą wiązały się z ingerencją w morfologię koryta i pas przybrzeżny. Na obszarze prowadzenia prac występować będzie występować [potencjalne zagrożenie zanieczyszczenia wody wyciekami płynów eksploatacyjnych stosowanych w maszynach budowlanych. Nadanie nowego przekroju poprzecznego i podłużnego, a także wprowadzenie umocnień skutkować będzie m.in. zmianą prędkości przepływu i zmianą stanów wody w korycie. W wyniku przeprowadzonych prac dojdzie również do usunięcia roślinności porastającej dno i brzegi. Ze względu na ingerencje w specyficzne środowisko, jakim jest ekosystem wodny, powyższe przekształcenia charakterystyki hydromorfologicznej i usunięcie roślinności wodnej, pociągać może za sobą konsekwencje wpływające na ekologię cieku. Poza tym ingerencja dotyczyć będzie etapu eksploatacji, gdzie zakłada się systematyczne prace polegające na likwidacji zatorów powstałych przez zanieczyszczenia i inne elementy naniesione przez potok w czasie wysokich stanów wody, koszenie traw i usuwanie samosiewów na skarpach oraz konserwacje istniejących umocnień.

W przedłożonej dokumentacji nie dokonano prognozy stopnia planowanych modyfikacji w korycie Jeżówki na poszczególne elementy stanu wód, których cechy, zachowanie oraz funkcjonowanie decyduje o jakości wód, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji (okres regeneracji biologii cieku z jego późniejszą konserwacją).Pomimo, iż planowane prace nie będą dotyczyć koryta cieku głównego JCWP, tj. potoku Rudnia, to jednak nie zbadanym pozostaje kwestia, czy planowane prace nie będą powodem opóźnień bądź trwałą przeszkodą w osiągnięciu celu środowiskowego przez JCWP„Rudnia”.

Planowane przedsięwzięcie częściowo znajduje się w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków) Puszcza Sandomierska PLB 180005, ponadto w odległości ok.1,5 w dół cieku znajduje się obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055.

W bliskim sąsiedztwie stwierdzono terytoria gąsiorka, derkacza i bociana białego. Gatunki te objęte są ochrona ścisła na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011r w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz.1419), ponadto derkacz i bocian biały wskazany jest w tym rozporządzeniu jako gatunek wymagający ochrony czynnej. Ponadto derkacz, gąsiorek i bocian biały należą do przedmiotów ochrony w granicach ww. obszaru.

Dodatkowo z danych będących w posiadaniu RDOŚ- iu, pochodzących z Instytutu Melioracji i Użytków Zielonych wynika, że w sąsiedztwie cieku stwierdzono zbiorowiska łąk wilgotnych: namuliska, muliska i podmokliska.

Do przyrodniczych konsekwencji konserwacji rzek i potoków należy m.in. zniszczenie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w korycie (głównie na skutek prac odmuleniowych) i na terenach przybrzeżnych (na skutek usuwania roślinności przybrzeżnej), prowadząc w konsekwencji do zmniejszenia różnorodności biologicznej. Przyspieszanie odpływu wód może także powodować osuszanie terenów przyległych, w tym cennych przyrodniczo łąk wilgotnych, a w konsekwencji zanikanie związanych z nimi gatunków roślin i zwierząt.

Warto też zauważyć, że dolina tego potoku jest wykorzystywana przez ptaki, m.in. przez derkacza, związanego z siedliskami wilgotnych, podmokłych łąk. Przedmiotowe prace mogą w konsekwencji wpłynąć na zmianę siedlisk tego gatunku. Zgodnie z danymi literaturowymi derkaczowi zagraża utrata siedlisk lęgowych w wyniku zmian reżimu hydrologicznego rzek, zmieniających częstość i długość zalewów w dolinach rzecznych. Natomiast gąsiorkowi zagraża utrata siedlisk gniazdowych wskutek niszczenia zarośli i zadrzewień w dolinach rzecznych. Z kolei do najważniejszych zagrożeń dla bociana białego należy m.in. kurczenie się arealu żerowisk i spadek liczebności potencjalnych ofiar na skutek regulacji rzek, zagospodarowania dolin rzecznych innego niż w formie użytków zielonych, melioracji oraz intensyfikacji rolnictwa.

Uwzględniając postanowienia art.63 ust.1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, dla przedmiotowego przedsięwzięcia, uznano za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, w toku której należy opracować szczegółowe analizy oddziaływania przedsięwzięcia na stan i ekologię wód w odniesieniu do rzeki Jeżówka i JCWOP „Rudnia”, z jednoczesnym określeniem wpływu na wykształcony system hydrogeologiczny w dolinie rzeki Jeżówka oraz ekeologie i warunki siedliskowe obszarów od wód zależnych. Z uwagi na charakter i zakres przedmiotowych robót, dla przedmiotowego zadania, stwierdzam potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym również szczegółowej oceny wymaganej art.6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992r w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Stąd Raport winien odpowiadać wymogom art.66 ust.1, bez pkt.10 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w tym powinien zawierać:

1)Opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności;

a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania,

b) główne cechy charakterystyczne procesów technologicznych,

c) Przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia.

2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013, poz.627 z póź.zm.)

3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku nie podejmowania przedsięwzięcia,

5) opis analizowanych wariantów, w tym;

- Wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- Wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru,

6) określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko

7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na:

a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz,

c) dobra materialne

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit.a-d

8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko, średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z;

a) istnienia przedsięwzięcia,

b) wykorzystywania zasobów środowiska,

c) emisji

9) opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,

10) porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art.143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r –Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013rpoz.1232),

11) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r Prawo ochrony środowiska oraz określenie granic takiego obszaru. Ograniczeń we zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich,

12) przedstawienie zagadnień w formie graficznej,

13) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

14) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem,

15) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,

16) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano opracowując raport,

17) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu,

18) nazwisko osoby lub osób sporządzających raport,

19) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu

#### **Dodatkowo w Raporcie należy;**

1) analizować i oceniać wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na ;

a) zasoby, twory i składniki przyrody wymienione w art.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, w szczególności na siedliska przyrodnicze objęte ochroną oraz gatunki grzybów, roślin i zwierząt objęte ochroną gatunkową, występujące na obszarze objętym przedsięwzięciem i w strefie jego możliwego oddziaływania;

b) środowisko przyrodnicze, w szczególności oddziaływania skumulowane, bezpośrednie, pośrednie, wtórne, krótko i długoterminowe, stałe i chwilowe na poszczególne elementy przyrody ożywionej znajdujące się w obszarze planowanej inwestycji i w zasięgu możliwego jej oddziaływania oraz przedstawić analizę tych oddziaływań dla poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, w tym określić należy: wielkość (skalę ) oddziaływań, ich zasięg oraz przedstawić metodykę i przyjęte kryteria określenia zasięgu możliwego oddziaływania;

c) obszar Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005, w tym na :

- cele i przedmioty ochrony ww. obszaru, uwzględniając m.in.

- wartość siedliska /gatunku i jego stan ochrony,

- stan ochrony siedliska/ gatunku w obszarze Natura 2000,

- wielkość powierzchni siedliska przyrodniczego/ zasobów gatunku, które mogą być utracone lub zmienione w wyniku realizacji przedsięwzięcia,

- stan zachowania struktury i funkcji siedliska przyrodniczego na powierzchni, która może być utracona lub zmieniona w wyniku realizacji przedsięwzięcia,

- oddziaływania na typowe gatunki dla siedliska przyrodniczego,
  - wielkość zasobów gatunków, które mogą być utracone lub zmienione w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
  - wielkość i znaczenie [powierzchni siedliska gatunku, która może być utracona lub zmieniona w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
  - trwałość zmian, które przedsięwzięcie spowoduje w siedliskach przyrodniczych i siedliskach gatunków,
  - wpływ na łączność między różnymi fragmentami przestrzeni wykorzystywanej przez gatunek;
- e) integralność ww. obszaru w oparciu o następujące kryteria: znaczenie obszaru Natura 2000 dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, założenia ochrony obszaru Natura 2000, cele ochrony obszaru, osłabienie lub zaburzenie ekologicznych funkcji obszaru, zaburzenie naturalnych procesów;
- f) spójność sieci Natura 2000,
- g) przedmioty oraz cele ochrony i integralność projektowanego obszaru mającego znaczenie dla wspólnoty Enklawy Puszczy Sandomierskiej;
- 3) przedstawić działania minimalizujące wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze,
- 4) wskazać etapy wykonywanych działań, ich zasięg przestrzenny oraz terminy wykonania prac (w tym prac polegających na wycince drzew i powodujących zmętnienie wód),
- 5) przedstawić szacunkowo oraz graficznie zakres ewentualnej wycinki drzew i krzewów
- 6) przedstawić załącznik graficzny ilustrujący planowany pas technologiczny, przeznaczony pod zajęcie w trakcie prowadzenia robót
- 7) przedstawić na załączniku graficznym orientacyjnie miejsca lokalizacji baz materialnych i zaplecza robót
- 8) wskazać w sposób szczegółowy technologię prowadzenia poszczególnych robót oraz przedstawić harmonogram planowanych prac,
- 9) rozważyć możliwość ograniczenia planowanych robót konserwacyjnych do odcinków newralgicznych (pozostawienia jednego z brzegów w stanie nienaruszonym/ prowadzenia prac naprzemianstronnie itp.).
- 10) Przedstawić bliższą charakterystykę przyrodniczą (wraz ze zilustrowaniem na załączniku graficznym) przedmiotowego terenu tj.: siedlisk przyrodniczych oraz fauny (występujących w granicach zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia);
- 11) wskazać działania minimalizujące wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze;
- 12) przedstawić wyczerpującą analizę wariantów alternatywnych, w tym wariantu alternatywnego, polegając ego na spowalnianiu spływów wód i retencji nadmiaru wód w dolinie Jeżówka;
- 13) przedstawić ocenę wpływu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na potencjał ekologiczny JCWP „Rudnia” i ustalone cele środowiskowe, w zaproponowanych wariantach na mocy Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9

listopada 2011r w sprawie sposobu kwalifikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. Nr 257, poz.1545), zalecanych metod naukowych oraz metod zatwierdzonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, poprzez:

- dokonanie aktualnego potencjału ekologicznego wód powierzchniowych w odniesieniu do poszczególnych składowych elementów jakości wód, na które może oddziaływać przedsięwzięcie,
- zidentyfikowanie czynników oddziaływania przedsięwzięcia na elementy jakości wód powierzchniowych (np. fizykochemiczne zanieczyszczenie wód wywołane uruchomieniem osadów dennych, wzrost zanieczyszczenia wody biogenami na skutek usunięcia nadbrzeżnej roślinności buforowej),
- wskazanie, na jakie elementy jakości wód powierzchniowych i ich składowe będzie oddziaływała realizacja przedsięwzięcia
- szczegółową ocenę wpływu czynników oddziaływania na poszczególne wskaźniki jakości wód powierzchniowych,
- wyjaśnienie dotyczące spełnienia celów środowiskowych, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły,

14) przedstawić analizę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan jednolitej części wód podziemnych i realizację celów środowiskowych dla nich ustalonych, m.in. wykazać stopień i zasięg obniżenia poziomu wód gruntowych w rejonie cieku po wykonaniu prac konserwacyjnych (na mocy Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły;

15) przedstawić charakterystykę hydrologiczną rzeki Jeżówka;

16) uzasadnić celowość prac w korycie rzeki Jeżówka na odcinku o długości ponad 11km (melioracja terenów rolnych z jednoczesnym polepszeniem spływu wód i zabezpieczeniem przed powodzią tych terenów), poprzez określenie m.in. liczby oraz kategorii budynków, które będą chronione przed zalewaniem wodami powodziowymi o prawdopodobieństwie przewyższenia Q5% i Q1%, przy uwzględnieniu funkcji jaką pełnią systemy melioracji – wystąpienie okresowych zalewów terenów rolnych, łąk; zasadność planowanego zamierzenia należy również zilustrować na załączniku graficznym (zasięg wód powodziowych obecnie oraz przewidywany zasięg wód powodziowych po przeprowadzeniu przedmiotowego zamierzenia);

17) przedstawić informacje dotyczące parametrów istniejących konstrukcji inżynierskich i melioracyjnych (m.in. przepusty, stopnie).

Sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać elementy określone w art.66 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, a także oceniać wpływ przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, ich integralność i spójność sieci. Ponadto Raport powinien określać, analizować i oceniać wpływ planowanego przedsięwzięcia na zasoby, twory i składniki przyrody, występujące na obszarze objętym przedsięwzięciem i w zasięgu możliwego oddziaływania o których mowa w art.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody. Przedmiotowa analiza i ocena możliwego oddziaływania przedsięwzięcia powinna zostać oparta na stosownej inwentaryzacji przyrodniczej. Raport powinien być sporządzony w sposób wyczerpujący, zgodnie ze wszystkimi wymogami prawa krajowego i wspólnotowego oraz wytycznymi i innymi



dokumentami opracowanymi przez właściwe instytucje krajowe, w oparciu o rzetelne i aktualne dane. Ponadto dokument ten powinien określać zasięg możliwego oddziaływania przedsięwzięcia i przedstawić metodykę jego określenia. Zasadnym jest zilustrowanie poszczególnych działań na załączniku mapowym.

Należy wspomnieć, że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawą ustalenia, w formie decyzji środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, toteż niezbędnym jest, aby określał w sposób jednoznaczny uwarunkowania, o których mowa w art.82 ust.1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Na postanowienie niniejsze służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wójta Gminy Jeżowe.(art.65 ust.2 ustawy).

Otrzymują ;

- 1.Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie ul.Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów
- 2.PZMiUW Inspektorat w Nisku, 37-400 Nisko ul.Rudnicka 15
- 3.A/a

Do wiadomości;

- 1.Urząd Gminy Kamień, 36 - 053 Kamień

WÓJT  
GMINY JEŻOWE  
*inż. Gabriela Lesiczka*

2.Strony postępowania poprzez obwieszczenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Jeżowie, na stronie internetowej Gminy Jeżowe [www.jezowe.bip.podkarpackie.pl](http://www.jezowe.bip.podkarpackie.pl) oraz w miejscu realizacji inwestycji tj. na tablicy ogłoszeń u sołtysa .